



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2957/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIGLANA-SINJ, d.d., u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB 88402359413, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika i kupca ZUSAMMEN d.o.o. Split, Biskupa Jurja Dobrile 11, OIB 35332933279, kojeg zastupa punomoćnik Marko Tomić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Anđelković, Siketić & Tomić d.o.o., u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-602 od 24. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-602 od 24. svibnja 2022., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-602 od 24. svibnja 2022. riješeno je:

„Razlučni vjerovnik i kupac ZUSAMMEN d.o.o. Split, Biskupa Jurja Dobrile 11, OIB: 35332933279, obvezuje se da u roku od 15 dana od dana od pravomoćnosti ovog rješenja podmiri troškove stečajnog postupka za unovčenje predmeta razlučnog prava i to:

- nekretnine upisane u ZU 2647 k.o. Sinj, i to čest. zem. 918/2 u površini od 16.674 m² te čest. Zem.918/9- dvor površine 540 m², upravna zgrada 154 m²,

- nekretnine upisane u ZU 2638 k.o. Sinj: čest.zem.918/1- oranica dvor u površini od 3719 m², čest. zem.918/3 put u površini od 2074 m², čest. zem. 918/4 - betonski plato u površini 3495 m², čest. zem.918/5 - neplodno u površini 762 m², čest. zgr. 1385 kuća u površini od 548 m² i čest. zgr.1388 - kuća u površini 405 m², čest. zgr. 1924 - zgrada u površini 712 m², čest. zgr. 1925 - rezervoar u površini od 245m², čest. zgr.1939 - šupa u površini 860 m², čest.zgr.893- sušionica cigle u površini od 2782 m² (tvorničkog kruga Ciglane Sinj smještenog na adresi Put Ruduše 44 u Sinju), u ukupnom iznosu od 968.038,75 kn i to na način da će se dio troškova stečajnog postupka podmiriti iz uplaćene jamčevine razlučnog vjerovnika i kupca ZUSAMMEN d.o.o. Split, Biskupa Jurja Dobrile 11, OIB: 35332933279, u

iznosu od 575.319,50 kn, dok će preostali iznos troškova stečajnog postupka od 392.719,25 kn, ponuditelj i kupac ZUSAMMEN d.o.o. Split, Biskupa Jurja Dobrile 11, OIB: 35332933279, uplatiti na račun Sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu IBAN: HR1623900011300000 664, Model: HR02 kod Hrvatske Poštanske Banke s naznakom za spis 1. St-451/2013.“

2. Rješenje je doneseno pozivom na odredbe čl. 248. i čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

3. Žalbu je podnio razlučni vjerovnik i kupac Zusammen d.o.o. Split, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da obračun troškova nastalih u vezi s prodajom nekretnina dostavljen u podnescima stečajnog upravitelja od 22. i 24. svibnja 2022., nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona a rezultat takvog pogrešnog utvrđenja troškova, trošak nastao u vezi s prodajom Nekretnina dosegao gotovo jednu petinu vrijednosti nekretnina. Navodi da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno u dijelu u kojem su troškovi stečajnog upravitelja i u rješenju o troškovima dosuđeni uzimajući u obzir cijeli stečajni postupak (dio nekretnina koje još nisu bile predmet unovčenja), a ne samo onaj dio imovine koji je bio predmet unovčenja Nekretnine u povodu čega je doneseno Rješenja o dosudi, a zatim i Rješenje o troškovima. Smatra da je bilo potrebno uzeti u obzir dokumentirane troškove, koji su neposredno vezani uz unovčenje Nekretnina, te posljedično tome, razmjerni dio troškova stečajne mase koji se također namiruju iz predmetnih iznosa. Navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo-odredbu čl. 94. SZ-a i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u smislu kojih stečajni upravitelj ima pravo na nagradu po završetku svih poslova, što nije u konkretnom slučaju. Smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz razloga što su činjenice o troškovima utvrđene bez da su potkrepljene odgovarajućim dokazima na način da je dokument obračuna koji čini samo izjavu stečajnog upravitelja, uzet kao jedini dokaz bez utvrđivanja troškova stečajnog postupka, bez ispitivanja relevantne dokumentacije, te utvrđenja može li se takav trošak smatrati troškom unovčenja u smislu čl. 254. SZ-a. Predlaže preinačiti pobijano rješenje a ako nije moguće, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjsko rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, a posljedično tome je pogrešno primijenjeno i materijalno pravo.

7. U postupku je utvrđeno:

- obračun troškova stečajnog upravitelja u podnescima od 22. i 24. svibnja 2022.

- popis obveza stečajne mase nastalih od otvaranja stečajnog postupka 29. studenog 2013. ukupno u iznosu od 505.273,15 kn

- trošak odvjetnika, računovodstvenih usluga, puta, telefona, interneta, poštarina, trošak stečajne mase ukupno: $250.000 + 77.250 + 6.271 = 333.521,00$ kn,

- nagrade stečajnom upravitelju, čiji je izračun prikazan u točki 3 ovog izvješća: $431.896,08$ kn + $211.390,40$ kn = $643.286,48$ kn

- predloženo je Rješenje u kojem se obvezuje razlučnog vjerovnika -stjecatelja nekretnine i to tvornički krug smještenog na adresi Put Ruduše br.44 Sinj na isplatu iznosa od $643.286,48$ kn.

- direktni troškovi na nekretnini Tvornički krug, Put Ruduše br.44 Sinj: trošak komunalne naknade od 20. travnja 2019., električne energije ukupno u iznosu od $79.061,65$ kn

- u podnesku od 24. svibnja 2022. stečajni upravitelj je izvršio ispravak dostavljenog obračuna troškova koji terete prodane nekretnine pod razlučnim pravom, tako da je povećao obračun nagrade stečajnog upravitelja sa iznosa od $211.390,40$ kn, na iznos od $457.081,23$ kn.

8. Pravilno žalitelj ističe da obračun troškova nastalih u vezi s prodajom Nekretnina kako je dostavljen u podnescima stečajnog upravitelja nije sastavljen sukladno odredbama Stečajnog zakona, a rezultat čega je pogrešno utvrđenje troškova, da su troškovi pogrešno predstavljeni te u Rješenju o troškovima dosuđeni uzimajući u obzir cijeli stečajni postupak i dio nekretnina koje još nisu bile predmet prodaje i unovčenja, a ne samo onaj dio imovine koji je bio predmet unovčenja Nekretnine u povodu čega je doneseno Rješenja o dosudi, a zatim i Rješenje o troškovima. Navodi da je to protivno stajalištima sudova i sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019. iz kojeg proizlazi „Iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava“.

9. Osnovano ukazuje žalitelj da stečajni upravitelj u svom obračunu troškova nije naveo ukupnu vrijednost imovine u vlasništvu stečajnog dužnika već samo da su neke nekretnine prodavane na temelju zaključka o prodaji od 10. siječnja 2022.

10. Osnovano žalitelj ukazuje na to da je nejasno i neobrazloženo bez navođenja dokumentacije (dokaza) iz koje se može utvrditi kad su ti troškovi nastali te koji su točni iznosi i vjerovnici istih. Pozivajući se na svaki pojedinačni trošak jer je nejasno kako je stečajni upravitelj došao do izračuna troškova po presudama (trošak „SKDD Zagreb“). U odnosu na trošak uređenja voda, komunalnih naknada, (trošak Grad Sinj), osnovano navodeći da ni iz obračuna, niti iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv pravni temelj tog troška niti je dokazano da je nastao u vezi s unovčenjem Nekretnina, stvarni iznos u smislu odredbe čl. 254. SZ-a, da u odnosu na trošak blokade računa žiro računa Ciglane d.d. u stečaju da je potrebno dokazati o kojim se dospjelim, a nenaplaćenim dugovima radi te jesu li vezani uz predmet unovčenja

Nekretnine koje su predmet unovčenja. Osnovano upire žalitelj da ni iz obračuna niti iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv pravni temelj niti obračun troška (prema Tarifi) Odvjetničkog ureda u iznosu od 250.000,00 kn, iz istih razloga trošak računovodstvenih usluga od 12.mj 2013 do 1. lipnja 2022. (iznos od 77.250,00 kn), trošak stečajne mase (iznos od 6.271,00 kn), direktan trošak komunalne nakade od 20. travnja 2019. (iznos od 58.429,00 kn), električne energije HEP (iznos od 20.632,57 kn).

11. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbama čl. 254. Stečajnog zakona. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška.

12. U konkretnom slučaju, žalitelj osnovano ukazuje da je prvostupanjski sud u obrazloženju odluke samo pobrojao troškove koje je obračunom dostavio stečajni upravitelj uzevši u obzir obračun troškova stečajnog upravitelja, međutim pritom nije obrazložio na temelju čega, odnosno na temelju kojih isprava je utvrdio njihovu visinu, te se stoga dosuđena visina ne može ispitati.

13. Pravilno ističe da stečajni upravitelj nije dokazao da su nastali troškovi u dosuđenom iznosu niti da su oni bili potrebni (odvjetnički), a prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke o tome nije dao razloge.

14. Žalitelj u žalbi ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 94. SZ-a i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), koje propisuju da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu po završetku svih poslova na koje je imenovan, a za što nisu ispunjeni zakonski uvjeti (dio nekretnina koje još nisu bile predmet unovčenja). Pravilno ističe da nedostaju podaci temeljem kojih se može izračunati nagrada stečajnom upravitelju jer visina iste polazi i utvrđuje se prema iznosu ukupno utvrđene imovine iz stečajne mase jer bi bili potrebni podaci o tome što će se od preostale ukupne stečajne mase unovčiti i po kojoj cijeni.

15. Osnovano žalitelj, (suprotno zaključku suda da je obračun troškova stečajnog upravitelja u podnesku od 22. svibnja 2022., o unovčenja predmetnih nekretnina izvršen u skladu s odredbom čl. 248. i 254. SZ-a i detaljno obrazložen), ističe da se pobijano rješenje ne može ispitati jer jedini dokaz na koji se sud poziva je obračun troškova bez ispitivanja pojedinih stavki odnosno navođenja razloga, niti zašto smatra da troškove nije potrebno ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

16. Zbog prethodno navedenih razloga pobijano rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

17. Uzimajući u obzir iznijete nedostatke, u smislu žalbenih navoda u ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o namirenju troškova pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona iz čl. 248. st. 1. i čl. 254., utvrditi

troškove stečajnog upravitelja te će svoju odluku valjano obrazložiti i o njoj dati jasne i razumljive razloge koji će proizlaziti iz isprava u spisu.

Zagreb, 2. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-b5bdb**

Kontrolni broj: **0bb3a-eb8-0df2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.